

Několik dat o hospodářských a sociálních poměrech pražských.*)

Píše Dr. C. Horáček.

I. Městské území.**)

Město Praha sestávalo původně z t. zv. většího města na pravém břehu Vltavy a z města menšího na břehu levém. Karel IV. založil na obvodě Starého města zabráním značného území i s několika vesnicemi zde se nalézajícími město Nové. Toto rozšíření Prahy nestalo se tedy z podnětu soukromopodnikatelské živnosti stavební, jak děje se rozširování měst v dnešní době, nýbrž autoritativním činem panovníka samého. Západně od královského hradu vznikly Hradčany a uprostřed Starého Města po středo-věkém zvyku město židovské.

Města tato tvořila samostatné správní organismy, měla svá zastupitelstva, svou ozbrojenou moc, hradby atd. Teprve za císaře Josefa II. v roce 1784. došlo k trvalému spojení města Starého, Nového, Malé Strany a Hradčan v jedinou obec s jednotným za-stoupením a správou. Židovské město, nazývané Josefovem, bylo dokonce teprve roku 1850 jakožto pátá čtvrt ku čtyřem prvnějším připojeno. Samostatným zůstalo tehdy ještě staré horní město Vyšehrad a předměstí v 19. století vůkol Prahy nově vzniklá. Nejstarší z nich byla průmyslová místa Karlín a Smíchov, k nimž přidružily se v druhé polovici onoho století Král. Vinohrady, Žižkov a Holešovice-Bubny. Tato předměstí hraničila bezprostředně na staré pražské čtvrti. Avšak rozširování Prahy činilo další pokroky a k nejbližším předměstím přidružila se opět další. Byla to na pravém břehu Vltavy Troja-Podhoř, Libeň, Vysočany, Vršovice, Michle, Nusle, Podol, Dvorce, Bránik, na levé břehu Zlíchov, Hlubočepy, Radlice, Košíře, Břevnov, Střešovice, Dejvice, Bubenč.

Předměstí tato byla a z větší části jsou dosud samostatnými politickými obcemi, ačkoliv ve skutečnosti tvoří jediné velkoměsto. Jest tudíž vysvětlitelná snaha nesoucí se k tomu, aby právní poměry uvedeny byly v soulad s poměry skutečnými, a aby všechny

*) Výtah z práce určené pro publikaci »Spolku pro sociální politiku« o právních a sociálních základech velkých měst. Prameny a literatura: Statistické knihy a administrační zprávy vydávané statistickou komisí král. hl. města Prahy a spojených obcí, pak různé úřední publikace a zprávy pražského magistrátu a pražských obecních ústavů a podniků. Dále Oesterr. Statistik LXVI, 8.

**) Historický úvod, jakožto českému čtenářstvu celkem známý, zde vynechán.

tyto předměstské obce spojeny byly s Prahou v jedinou velkou obec se společnou správou. Prospěch, jenž by z toho plynul, jest zřejmý. Jednotná ústřední správa při zachování individuálních růzností jednotlivých čtvrtí tím, že by jim poskytnuta byla určitá míra autonomie, jest nutným předpokladem pro úspěšné řešení důležitých hospodářských i osvětových úkolů moderního velkoměsta. Neboť jsou mnohá odvětví velkoměstské politiky komunální (opatření pitné vody, kanalizace, osvětlení, zásobování města, městské dráhy, chudinství atd.), jichž provedení jedině za základě jednotného správního ústrojí lze účinně se domáhati.

S druhé strany ale staví se těmto slučovacím snahám v Praze mnohé překážky v cestu. Pokud se týče předměstí, jest překážkou takovou především různá výše daně činžovní. Jak známo, má daň činžovní u nás dvojí sazbu. V hlavních zemských městech a několika lázeňských městech, taxativně v zákoně jmenovaných vyměřuje se daň ta po srážce 15 proc. z hrubého nájemného sazbou $26\frac{2}{3}$ proc., v ostatních městech, kde daň činžovní vůbec se platí, činí srážka 30 proc. a sazba daňová 20 proc. První druh daně té platí pro Prahu, druhý pro předměstí. Nebylo-li by při jich připojení ku Praze k okolnosti této vzato žádného zřetele a bylali by sazba daňová v nich zvýšena na míru v Praze platnou, byli by tím především dotčeni vlastníci domů na předměstích. Skutečně také hlavní odpor proti připojení vycházel vždy z kruhů předměstských vlastníků domů. Do jisté míry ovšem přišla finanční správa v tomto směru obci Pražské vstříč, poskytnuvši přechodnou lhůtu 22 roků, do které pozvolna nižší sazba daňová v předměstích zvýšena by byla na sazbu v Praze platnou. Také třeba vzít zřetel k tomu, že v obcích předměstských by odpadly dosti vysoké okresní přirážky. Leč tyto výhody přece nejsou tak značny, aby plně vyvážily zmíněné majetkové újmy. Také otázka potravní daně na čáře není ještě rozrešena a bylo by zajisté rovněž na závadu, kdyby čára ta bez předchozí revize dosavadních sazeb přeložena byla až za hranice obcí předměstských, jež dosud z daně potravní jsou vyňaty. Konečně ovšem padají na váhu při obcích předměstských též momenty psychologické. Vzdání se vlastní individuality, jež by spojení s Prahou mělo v zápětí, jest krok, ku kterému obce ty vždy jen nerady se odhodlají. Ale i obec Pražskou samu stálo by připojení hmotné oběti. Jest vysvětlitelnou, že nově připojené čtvrti by ihned činily různé požadavky, jež by byly pro celou obec značným finančním zatížením. Na předměstích

jest samozřejmě ještě mnoho nehotového, bylo by nutno zakládati nové ulice, pořídit i jich dlažbu, osvětlení, kanalizaci, stavěti nové školní budovy a komunikace atd. To vše vyžadovalo by vyššího nákladu, který by nuceny byly hraditi čtvrtě staré. Jiné výdaje vznikly by tím, že obstarávání důležitých oborů správy, jež přísluší dosud v obcích předměstských orgánům státním, byl by nucen převzít pražský magistrát na účet obce. Největší překážkou připojení jest však platné zákonodárství školské, dle něhož obce s vlastním statutem všechn náklad školský ze svých prostředků nuceny jsou uhražovati, kdežto v ostatních obcích osobní náklad nese částečně okres, částečně země. Zabrání předměstských obcí v pražské městské území mělo by tudíž za následek značné zatížení Prahy ve prospěch země.*)

Z těchto důvodů slučování Prahy s předměstími činí tak malý pokrok. Posud sloučily se s Prahou jen bývalá předměstí Vyšehrad (1883), Holešovice-Bubna (1884) a Libeň (1901), s ostatními předměstskými obcemi se sice dlouhou dobu stále vyjednává, avšak naděje na úspěšný výsledek jest pro nejbližší budoucnost dosti skrovna.

Plocha celého území pražského činila r. 1900:

| Praha | ha | a | m | | ha | a | m | pct. |
|--------------------|------|----|----|-------------------|-----|----|----|-----------------|
| Staré město | 142 | 35 | 53 | z čehož zastavěno | 65 | 8 | 47 | relativně 45·69 |
| Nové město | 846 | 53 | 46 | » | 138 | 34 | 8 | » 38·48 |
| Malá Strana | 116 | 80 | 58 | » | 40 | 59 | 80 | » 34·76 |
| Hradčany | 85 | 25 | 80 | » | 22 | 96 | 18 | » 26·93 |
| Josefov | 9 | 29 | 81 | » | 6 | 27 | 45 | » 67·47 |
| Vyšehrad | 45 | 70 | 44 | » | 6 | 42 | 15 | » 14·05 |
| Holešovice-Bubny | 538 | 8 | 52 | » | 61 | 91 | 85 | » 11·51 |
| Libeň | 677 | 18 | 44 | » | 44 | 25 | 19 | » 6·58 |
| Fortifikační území | 97 | 77 | 25 | » | 12 | 99 | 1 | » 18·29 |
| Celkem | 2058 | 99 | 83 | » | 893 | 79 | 17 | » 19·12 |

| Předměstí | ha | a | m | | ha | a | m | pct. |
|---------------|------|----|----|---|-----|----|----|---------|
| Karlín | 263 | 65 | 6 | » | 42 | 46 | 48 | » 20·85 |
| Smíchov | 680 | 22 | 34 | » | 69 | 16 | 5 | » 10·17 |
| Kr. Vinohrady | 370 | — | — | » | 52 | 4 | 90 | » 14·07 |
| Žižkov | 415 | 68 | — | » | 48 | 45 | 12 | » 10·45 |
| Celkem | 3728 | 74 | 78 | » | 600 | 98 | 67 | » 14·93 |

*) Proto právem domáhá se obec Pražská změny dotyčných zákonních ustanovení o nákladech školských.

Ostatní obce předměstské:

| | ha | a | m | pet. |
|---------------|-------------|-----------|-----------|-------------------|
| Břevnov | 419 | 57 | 65 | z čehož zastavěno |
| Bubenč | 421 | 19 | 06 | » |
| Dejvice | 589 | 92 | 93 | » |
| Košíře | 230 | 72 | 27 | » |
| Michle | 653 | 4 | 83 | » |
| Nusle | 288 | 89 | 76 | » |
| Podol | 244 | 43 | 26 | » |
| Střešovice | 197 | 29 | 19 | » |
| Vršovice | 280 | 90 | 77 | » |
| Úhrnem | 7054 | 74 | 46 | » |
| | | | | |
| | 722 | 26 | 38 | » |
| | | | | 7.93 |

II. Poměry obyvatelstva.

Počet obyvatelstva v Praze a předměstských obcích činil bez vojska koncem roku 1900:

| | | | |
|------------------|----------------|-----------------|----------------|
| Staré město | 37.888 | Praha | 215.713 |
| Nové město | 84.462 | Karlín | 21.555 |
| Malá Strana | 21.161 | Smíchov | 47.135 |
| Hradčany | 5.786 | Král. Vinohrady | 52.504 |
| Josefov | 9.047 | Žižkov | 59.326 |
| Vyšehrad | 5.828 | Břevnov | 7.760 |
| Holešovice-Bubny | 30.799 | Bubenč | 5.538 |
| Libeň | 21.242 | Dejvice | 5.098 |
| Celkem | 215.713 | Košíře | 7.247 |
| | | Michle | 6.144 |
| | | Nusle | 20.122 |
| | | Podol | 8.584 |
| | | Střešovice | 2.525 |
| | | Vršovice | 13.580 |
| | | Úhrnem | 467.781 |

Z tohoto obyvatelstva bylo dle pohlaví

| | mužů | | žen | |
|---|----------------|--------------|----------------|--------------|
| | abs. | rel. | abs. | rel. |
| Praha (I. až VIII.) | 99.693 | 46.70 | 116.020 | 53.80 |
| Karlín, Smíchov, Kr. Vinohrady, Žižkov | 88.948 | 47.08 | 94.869 | 52.92 |
| Ostatní předměstské obce | 35.502 | 49.43 | 35.921 | 50.57 |
| Celkem | 219.148 | 47.08 | 246.810 | 52.92 |

Jednotlivá vyznání náboženská byla takto zastoupena:

| | katol. | | evang. a. v. | evang. ref. | židé | jinf | bez vyzn. | |
|--------------------------|----------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-------------|
| | abs. | rel. | abs. | rel. | abs. | rel. | abs. | rel. |
| Praha (I. až VIII.) | 191.838 | 88.93 | 1753 | 0.81 | 2201 | 1.02 | 19.204 | 8.90 |
| Karlín, | | | | | | | 514 | 0.24 |
| Smíchov, | | | | | | | | |
| Kr. Vinohrady, | 167.187 | 93.73 | 1309 | 0.74 | 2383 | 1.84 | 7.138 | 4.00 |
| Žižkov | | | | | | | 201 | 0.11 |
| Ostatní předměstské obce | 70.079 | 95.11 | 283 | 0.40 | 500 | 0.70 | 427 | 0.60 |
| Celkem | 429.054 | 92.17 | 8845 | 0.74 | 5084 | 1.08 | 26.769 | 5.69 |
| | | | | | | | 804 | 0.24 |
| | | | | | | | | 397 |
| | | | | | | | | 0.08 |

Pokud se týká domovské příslušnosti, byli koncem roku 1900 příslušni:

| | v Uhrách, | Bosně a v jiných | | | | | | | | |
|---------------------|-----------|-------------------------------|---------|-------|--------|------|-------|------|------|------|
| v též obci | v Čechách | v Předlit. Hercegovině zemích | | | | | | | | |
| abs. | rel. | abs. rel. abs. rel. abs. rel. | | | | | | | | |
| Praha (I. až VIII.) | 43·055 | 19·31 | 168.519 | 75·61 | 8.498 | 3·83 | 1.138 | 0·51 | 1623 | 0·72 |
| Karlín, Smíchov, | | | | | | | | | | |
| Kr. Vinohrady, | 7.819 | 4·05 | 165.881 | 91·89 | 5.474 | 8·03 | 867 | 0·48 | 979 | 0·53 |
| Žižkov | | | | | | | | | | |
| Ostatní předm. obce | 5.457 | 7·62 | 64·436 | 90·06 | 1.344 | 1·88 | 173 | 0·24 | 188 | 0·18 |
| Celkem | 55.831 | 11·75 | 398.886 | 83·98 | 15.816 | 8·23 | 2.178 | 0·46 | 2740 | 0·57 |

Co do měny obyvatelstva lze uvést tato data:

V roce 1901 bylo uzavřeno sňatků:

| | | |
|-------------------------|------|------------------|
| v Praze | 2404 | čili 12·23 p. m. |
| v Karlíně, na Smíchově, | | |
| Kr. Vinohradech a | 1771 | » 9·95 p. m. |
| Žižkově | | |
| celkem | 4175 | čili 1105 p. m. |

Věk sňatek uzavírajících byl:

| | Praha | | Předměstí | |
|-----------|-------|------|-----------|------|
| | muži | ženy | muži | ženy |
| do 20 let | — | 281 | — | 219 |
| 20—30 » | 1444 | 1673 | 1216 | 1263 |
| 30—40 » | 680 | 886 | 899 | 225 |
| 40—50 » | 184 | 113 | 110 | 38 |
| 50—60 » | 72 | 18 | 35 | 6 |
| 60—70 » | 21 | 1 | 9 | 2 |
| přes 70 » | 3 | — | 2 | — |

Počet porodů:

| | Praha | | Předměstí | | Dohromady | |
|---------------|---------------------|---------|--------------------|---------|---------------------|---------|
| | živých | mrtvých | živých | mrtvých | živých | mrtvých |
| manželských | 3486 | 205 | 4165 | 167 | 7661 | 372 |
| nemanželských | 2819 | 115 | 447 | 36 | 8266 | 151 |
| Celkem | 6305 | 320 | 4612 | 208 | 10917 | 528 |
| | 6625 (33·70 p. m.*) | | 4815 (25·22 p. m.) | | 11440 (30·29 p. m.) | |

Pro zdravotní poměry obyvatelstva významna jest úmrtnost dětí.

V roce 1901 zemřelo dětí

| ve věku | v Praze | v předměstích | úhrnem |
|-----------|---------------------|-------------------|-------------------|
| do 1 roku | 912 | 878 | 1785 |
| » 2 roků | 1116 | 1147 | 2263 |
| » 5 » | 1303 | 1371 | 2674 |
| Celkem | 3381 (8·03 p. m.**) | 3391 (6·51 p. m.) | 6722 (7·52 p. m.) |

*) Čítajíc v to též v pražské porodnici narozené.

**) Čítajíc v to i zemřelé v pražských nemocnicích.

Nejdůležitější příčiny úmrtí byly:

| | Praha | Předměstí | Celkem | pct. všech úmrtí |
|-----------------|-------|-----------|--------|------------------|
| Typhus | 48 | 31 | 79 | 1.07 |
| neštovice | — | — | — | — |
| spalničky | 79 | 79 | 158 | 2.14 |
| spála | 45 | 106 | 151 | 2.04 |
| dusivý kašel | 28 | 29 | 52 | 0.70 |
| krup a difterie | 48 | 32 | 80 | 1.08 |
| chřipka | 5 | 7 | 12 | ? |
| tuberkule | 761 | 784 | 1495 | 20.28 |
| rakovina | 193 | 154 | 347 | ? |
| sešlost věkem | 409 | 244 | 653 | 8.81 |
| samovražda | 71 | 50 | 121 | 1.64 |

Co do osvětových poměrů obyvatelstva zajímavý jest především počet analfabetů. Těchto v roce 1900 bylo:

| | muži | | ženy | |
|--|--------|-------|--------|-------|
| | abs. | rel. | abs. | rel. |
| v Praze | 11.838 | 11.08 | 12.718 | 10.97 |
| v Karlíně, na Smíchově, Kr. Vinohradech a Žižkově | 11.443 | 13.28 | 12.005 | 12.72 |
| v ostatních předměst. obcích | 6.725 | 18.87 | 7.681 | 21.25 |
| Celkem | 30.006 | 13.12 | 32.854 | 13.14 |

V těchto číslicích zahrnuty jsou ovšem také děti do 6 let, jež by dlužno bylo vyloučiti.

Důležitý jest pro posouzení osvětného stupně též vývoj školství.

Pokud se týče škol obecných a měšťanských, lze uvésti pro rok 1901 tyto číslíce:

| | s českou řečí vyučovací byl počet | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------------------|------|-----------|--------|--------|---------|------------|----------|
| | škol | tříd | vyuč. sil | hochů | dívek | dohrom. | mat. česká | řeč něm. |
| Praha | 41 | 824 | 361 | 8533 | 8292 | 16825 | 16808 | 14 |
| Karlín | 4 | 32 | 39 | 982 | 949 | 1981 | 1928 | 8 |
| Smíchov | 10 | 95 | 109 | 2878 | 2642 | 5520 | 5520 | — |
| Král. Vinohrady | 12 | 89 | 108 | 2661 | 2624 | 5285 | 5279 | 6 |
| Žižkov | 10 | 124 | 148 | 3784 | 4067 | 7801 | 7881 | — |
| Celkem | 77 | 664 | 7165 | 18788 | 18574 | 37362 | 37886 | 28 |
| s německou řečí vyučovací: | | | | | | | | |
| Praha | 6 | 55 | 60 | 1343 | 1602 | 2945 | 981 | 1988 |
| Karlín | 2 | 15 | 19 | 227 | 387 | 614 | 151 | 461 |
| Smíchov | 3 | 18 | 22 | 828 | 568 | 896 | 385 | 505 |
| Král. Vinohrady | 2 | 10 | 11 | 244 | 314 | 558 | 64 | 480 |
| Žižkov | 2 | 11 | 12 | 240 | 340 | 580 | 263 | 317 |
| Celkem | 15 | 109 | 124 | 2382 | 3211 | 5593 | 1844 | 3701 |
| Úhrnem | 92 | 773 | 889 | 21.170 | 21.785 | 42.955 | 39.180 | 3724 |

Mimo to byly v Praze a předměstích též soukromé školy obecným na roveň postavené, a sice celkem 22 s 100 třídami, 160 učiteli, 792 žáky a 2631 žačkami.

Střední školy veřejné a soukromé (mezi těmito české a německé dívčí gymnázium) byly v r. 1901 v Praze a předměstích:

| | | |
|-------------------|------------------|--------------------------------|
| gymnasia | 11 ¹⁾ | s 804 vyuč. silami a 3107 žáky |
| reálné školy | 10 ²⁾ | » 265 » » » 4220 » |
| reálná gymnasia | 2 | » 53 » » » 645 » |
| vyšší dívčí školy | 2 ³⁾ | » 62 » » » 875 » |
| učitelské ústavy | 5 ⁴⁾ | |

Vysoké školy byly: dvě university (česká a německá) a dvě vys. školy technické (rovněž česká a německá). V r. 1901 byla

| | česká universita | | | | německá universita | | | |
|-----------------|------------------|--------|------|------|--------------------|--------|------|------|
| | fak. teol. | právn. | med. | fil. | teol. | právn. | med. | fil. |
| počet vyuč. sil | 11 | 22 | 88 | 80 | 11 | 16 | 95 | 69 |
| » posluchačů | 126 | 1824 | 247 | 711 | 41 | 611 | 269 | 264 |
| | | 201 | | | | 191 | | |
| | | 2908 | | | | 1185 | | |
| | česká technika | | | | německá technika | | | |
| počet vyuč. sil | | 87 | | | 57 | . | | |
| » posluchačů | | 1183 | | | 520 | | | |

Vedle toho byly školy odborné, zejména:

| | počet vyuč. sil | počet frekventantů |
|---------------------------------|-----------------|--------------------|
| akademie umění | 12 | 98 |
| hudební konservatoř | 32 | 385 |
| obchodní akademie ⁵⁾ | 69 | 1017 |
| státní průmyslová škola | 46 | 541 |
| umělecko-prům. škola | 26 | 188 |

Mimo to 15 pokračovacích škol v Praze a 9 v předměstích, pak různé soukromé školy odborné.

Také stav veřejných knihoven vrhá jakési světlo na osvětové poměry obyvatelstva.

Veřejné knihovny byly v Praze r. 1901:

| | Počet svazků |
|---------------------------------|--------------|
| c. k. universitní knihovna | 274.468 |
| knihovna vys. škol. technických | 87.417 |
| » musea král. Českého | 258.868 |
| » průmyslového musea | 8.634 |
| » zemědělské rady | 38.360 |
| » Průmyslové Jednoty | 40.000 |
| » umělecko-průmysl. musea | 5.305 |
| » městská | 89.432 |
| » městské v předměstích | 12.495 |

¹⁾ V tom 6 německých a 1 oboujazyčné; ²⁾ v tom 4 německé; ³⁾ 1 česká a 1 německá; ⁴⁾ 2 české a 2 německé pro učitele a učitelky, 1 soukromý.

⁵⁾ Jedna česká, jedna německá.

Národnostní poměry obyvatelstva v Praze, pokud vůbec na vadném základě »obcovací řeči« odpovídají skutečnosti, byly tyto:

Koncem roku 1900 byli v Praze dle obcovací řeči:

| | Češi | | Němci | |
|------------------|---------|--------|--------|-------|
| | abs. | rel. | abs. | rel. |
| St. město | 33.481 | 89·46 | 3.894 | 10·43 |
| N. město | 72.735 | 87·39 | 10.412 | 12·51 |
| M. Strana | 19.086 | 91·30 | 1.790 | 8·56 |
| Hradčany | 5.331 | 92·87 | 397 | 6·92 |
| Josefov | 8.195 | 92·21 | 682 | 7·68 |
| Vyšehrad | 5.285 | 99·32 | 36 | 0·68 |
| Holešovice-Bubna | 29.813 | 97·64 | 717 | 2·35 |
| Libeň | 20.715 | 98·41 | 380 | 1·57 |
| Praha | 194.591 | 91·35 | 18 258 | 8·57 |
| Karlín | 17.188 | 89·51 | 2.001 | 10·45 |
| Smíchov | 42.965 | 92·28 | 3.575 | 7·68 |
| Král. Vinohrady | 47.053 | 90·72 | 4.769 | 9·19 |
| Žižkov | 58.112 | 98·61 | 802 | 1·36 |
| Předměstí | 165.268 | 98·64 | 11.147 | 6·31 |
| Břevnov | 7.680 | 99·41 | 45 | 0·58 |
| Bubenč | 5.247 | 95·66 | 232 | 4·23 |
| Dejvice | 5.012 | 98·90 | 56 | 1·10 |
| Košíře | 7·198 | 99·88 | 11 | 0·15 |
| Michle | 6.185 | 100·00 | — | — |
| Nusle | 19.692 | 98·86 | 307 | 1·53 |
| Podol | 3.515 | 99·63 | 13 | 0·37 |
| Střešovice | 2.416 | 99·55 | 11 | 0·45 |
| Vršovice | 1.836 | 98·89 | 150 | 1·11 |
| Obce pol. obvodu | 70.258 | 98·80 | 825 | 1·16 |
| Úhrnem | 430.117 | 98·41 | 30.230 | 6·56 |

Zajímavé jest také národnostní rozčlenění se zřetelem k sociálním poměrům obyvatelstva.*)

V Praze a předměstích bylo koncem r. 1900 z 10.000 přítomných osob dle povolání zaměstnáno:

| | Češi | Němci |
|----------------------------|------|-------|
| v obchodě se zbožím | 1048 | 1615 |
| » peněžním a úvěrním | 165 | 473 |
| obchodním sprostředkováním | 82 | 205 |
| v akt. službě vojenské | 134 | 1266 |
| v dvorské a státní službě | 874 | 1468 |
| od rent žijících | 461 | 1013 |

*) K známým pracím Wieserovým o daňové poplatnosti Čechů a Němců se zřetelem k jich spornosti nebylo přihlédnuto.

Z 1000 osob v průmyslové výrobě zaměstnaných byli:

| | Češi | Němci |
|------------------------|------|-------|
| samostatní podnikatelé | 159 | 264 |
| zřízenici | 41 | 381 |
| dělníci | 781 | 848 |
| nádenníci | 13 | — |
| příslušníci rodiny | 6 | 7 |

III. Hospodářský a sociální stav obyvatelstva.

Hospodářský život a sociální postavení obyvatelstva osvětlují především všeobecné poměry výrobní a spotřební. Ovšem právě v tomto směru jsou statistická data velmi nedostatečna. Jen ne-přímo lze o tom soudit dle počtu a druhu živnosti a osob v živnostenské výrobě zaměstnaných.*). V roce 1903 bylo v policejním obvodě pražském celkem podniků:

| | |
|---------------------------------------|------|
| úrazovému pojišt. podléhajících . . . | 2464 |
| továrních | 394 |

Co do průmyslové malovýroby bylo počtem

| Živnost. společ. | Členů | Pomocníků | Učedníků |
|---------------------|-------|-----------|----------|
| v Praze . . . | 81 | 14240 | 35521 |
| v předměstích . | 20 | 3917 | 2574 |
| úhrnem . . | 101 | 15157 | 38095 |
| | | | 10130 |

Dle povolání rozčleňuje se na základě sčítání lidu z r. 1900 obyvatelstvo pražské takto: (viz tabulku na následující stránce).

Bylo tedy koncem r. 1900 v Praze a předměstích dle povolání zaměstnáno z 1000 lidí:

| | |
|---|-----|
| v zemědělství a lesnictví | 124 |
| v průmyslové výrobě | 475 |
| v tržbě a dopravě | 210 |
| ve veřejné službě a svobodných povoláních . . | 191 |

O celkové spotřebě obyvatelstva pražského podává jakýsi, ovšem neúplný obraz dovoz statků podléhajících dani potravní

*) Data o provedeném sčítání podniků živnostenských pro Prahu pohřebu dosud publikována nejsou.

| Povolání | Praha samost. podnik. | Praha nesam. celkem | Předměstí samost. podnik. | Předměstí nesam. | celkem | Úhrnem samost. podnik. | Úhrnem nesam. | celkem |
|--|-----------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------|--------|------------------------------|------------------|--------|
| Zemědělství a lesnictví | 128 | 409 | 537 | 220 | 11 3 | 1353 | 348 | 1542 |
| Hornictví a hutnictví | 5 | 42 | 47 | 4 | 60 | 64 | 9 | 102 |
| Kam. a zem. průmysl | 74 | 390 | 464 | 89 | 1340 | 1429 | 163 | 111 |
| Kovodělnictví | 423 | 4096 | 4519 | 525 | 5068 | 5593 | 923 | 1893 |
| Strojníctví | 293 | 2258 | 2551 | 243 | 9101 | 9344 | 516 | 9713 |
| Chemický průmysl | 123 | 760 | 883 | 104 | 1347 | 1451 | 204 | 11665 |
| Stavebnictví | 564 | 2329 | 2893 | 573 | 4901 | 5474 | 1137 | 1945 |
| Polygrafie | 129 | 1973 | 2102 | 89 | 2153 | 2242 | 218 | 8367 |
| Textilníctví | 266 | 1090 | 1356 | 158 | 1902 | 2060 | 424 | 4244 |
| Papírnictví | 303 | 1416 | 1719 | 223 | 2399 | 2622 | 526 | 3416 |
| Dřevní průmysl | 584 | 2310 | 2894 | 688 | 4078 | 4766 | 1272 | 3815 |
| Výroba potravin | 793 | 3154 | 3947 | 766 | 3762 | 4528 | 1559 | 4341 |
| » nápojů | 1166 | 3150 | 4316 | 874 | 2761 | 3635 | 2049 | 7660 |
| Oděvnictví | 4104 | 10636 | 14740 | 3040 | 9924 | 12904 | 7141 | 8475 |
| Jiný průmysl | 19 | 86 | 105 | 25 | 913 | 938 | 44 | 951 |
| Tržba | 4383 | 7312 | 11695 | 3767 | 5884 | 9651 | 8150 | 27704 |
| Uvěrnictví a pojistování | 82 | 1731 | 1813 | 25 | 1328 | 1353 | 107 | 20563 |
| Dopravnictví po zemi | 304 | 3138 | 3442 | 290 | 8315 | 8605 | 594 | 11453 |
| » vodě | 20 | 183 | 203 | 8 | 89 | 97 | 28 | 1043 |
| Jiná obchodní povolání | 485 | 329 | 814 | 325 | 345 | 670 | 810 | 21346 |
| Domácí služby | 4491 | 300 | 4791 | 2857 | 2298 | 5155 | 7318 | 3166 |
| Činní vojáci | — | — | 7120 | — | — | 2242 | — | 12047 |
| Věř. služebníci | 1563 | 8723 | 10286 | 792 | 5922 | 6714 | 2355 | 9362 |
| Jiná svobodná povolání | 1059 | 530 | 1589 | 812 | 692 | 1504 | 1871 | 14645 |
| Z rent a podpor žijící | 6328 | — | 6238 | 4532 | — | 4532 | 10770 | 17000 |
| V ústavech a domácnostech } zaopatření | 8621 | — | 8621 | 2714 | — | 2714 | 11335 | 10770 |
| Bez udnání povolání | 3163 | — | 3163 | 5747 | — | 5747 | 8910 | 11335 |
| Úhrnem . . . | 39380 | 63468 | 102848 | 29490 | 77957 | 107447 | 68870 | 141425 |
| | | | | | | | | 210295 |



na čáře.*). V roce 1901 bylo do Prahy (pouze části I. až VI.) dovezeno:

| | | | | | | |
|----------------|---------|-------------|---------------|------------|----------------|---|
| lihovin | 34.878 | hl. | obilí | 354.839 | q | |
| vína | 20.130 | » | sena | 62.916 | » | |
| moštu | 120 | » | slámy | 28.152 | » | |
| piva | 451.284 | » | zeleniny | 27.792 | » | |
| octa | 3.444 | » | ovoce | 68.742 | » | |
| volů | 15.784 | kusů | másla | 11.464 | » | |
| telat | 46.976 | » | sádla | 3.749 | » | |
| jehňat | 28.516 | » | mýdla | 2.998 | » | |
| koz | 15.177 | » | sýra | 3.104 | » | |
| veprů | 5.767 | » | vajec | 29,968.174 | kusů | |
| čerstvého masa | 134.728 | q | loje | 1.458 | q | |
| drůbeže | 861.675 | kusů | svíček | 1.623 | » | |
| zvěřiny | 8.825 | q a 136.298 | kusů | vosku | 172 | » |
| ryb | 5.232 | q | oleje | 1.929 | » | |
| rýže | 4.760 | » | tvrdého dříví | 7.346 | m ³ | |
| mouky | 112.557 | » | měkkého » | 60.323 | » | |
| chleba | 22.050 | » | uhlí | 2,100.199 | q | |
| jiných mlýnsk. | | | | | | |
| výrobků | 1.759 | » | | | | |

Poraženo bylo r. 1901 v ústředních jatkách pražských

| | | |
|--------|---------|------|
| volů | 26.948 | kusů |
| telat | 7.078 | » |
| jehňat | 25.199 | » |
| koz | 22 | » |
| veprů | 361.819 | » |
| koňů | 1.287 | » |

Důležity jsou pro hospodářské poměry obyvatelstva ceny potravin v drobném prodeji. Dle záznamů v Staroměstské tržnici byly v roce 1901 tyto průměrné ceny:

| Hovězí maso | přední | 1 kg | Cena v korunách | |
|-------------|--------|------|-----------------|----------|
| | | | nejnižší | nejvyšší |
| Hovězí maso | přední | 1 kg | 1·28 | 1·36 |
| » | zadní | » | 1·44 | 1·53 |
| Telecí | přední | » | 1·24 | 1·42 |
| » | zadní | » | 1·42 | 1·60 |
| Vepřové | přední | » | 1·8 | 1·40 |
| » | zadní | » | 1·44 | 1·64 |
| Skopové | přední | » | 1·12 | 1·22 |
| » | zadní | » | 1·28 | 1·42 |
| Zvěřina | přední | » | 0·60 | 1·54 |
| » | zadní | » | 1·46 | 2·80 |
| Zajíci | 1 kus | | 2·48 | 3·78 |
| Bažanti | 1 pár | | 3·76 | 9·13 |
| Koroptve | » | | 2·27 | 3·87 |

*) Této nepodléhá káva, cukr, sůl, brambory.

| | | | Cena v K | |
|---------------|----------------|--|---------------------|----------------------|
| | | | nejnížší | nejvyšší |
| Divoké kachny | 1 kus | | 2·32 | 2·50 |
| Kachny | » | | 1·98 | 3·45 |
| Husy | » | | 3·95 | 9·75 |
| Kuřata | » | | 1·07 | 1·90 |
| Slepice | » | | 1·57 | 2·45 |
| Holubi | pár | | 0·96 | 1·45 |
| Krocany | 1 kus | | 6·70 | 9·58 |
| Ryby | 1 kg dle druhu | | 1·— | 9·80 |
| Vejce | 1 kus | | 0·05 ^{1/2} | 0·07 ^{5/12} |
| Máslo | 1 kg. | | 1·51 | 2·71 |
| Tvaroh | » | | 0·28 | 0·43 |
| Med | » | | 1·56 | 2·12 |
| Brambory | » | | 0·17 | 0·42 |
| Čerstvé ovoce | dle druhu | | 0·07 | 2·20 |

O hospodářských poměrech obyvatelstva také statistika berní podává jakési osvětlení.

V Praze bylo r. 1901 na daních a samosprávných přirážkách předepsáno:

| | Daň | Přirážky | | |
|--------------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | | zemská | obecní | školní |
| Pozemková daň | 7.922·61 | 5.126·41 | 1.428·83 | 1.211·69 |
| Činžovní daň | 4,368.114·55 | 3,801.821·70 | 1,036.860·45 | 898.612·39 |
| 5% daň z příjmu | 375.657·61 | — | — | — |
| Všeob. daň živn. (kont.) | 773.957·85 | 425.667·89 | 193.489·73 | 139.312·39 |
| » » » (nekont.) | 158.861·10 | 87.873·97 | 39.715·43 | 28.595·11 |
| » » » (podom.) | 2.751·38 | 1.803·98 | 629·09 | 452·94 |
| Daň živn. podn. veř. | 4,192.489·54 | 2,305.841·75 | 1,048.109·89 | 754.639·12 |
| » rentová | 811.810·05 | 61.685·74 | 28.016·26 | 20.171·71 |
| » ze služného | 85.314·67 | — | — | — |
| Osobní daň z příjmu | 1,997.410·43 | 43.896·82 | 19.952·93 | 14.366·08 |
| Celkem | 12,774.059·24 | 6,782.757·26 | 2,368.202·61 | 1,857.361·63 |

(Příště ostatek.)

Několik dat o hospodářských a sociálních poměrech pražských.

Píše Dr. C. Horáček.

(Dokončení.)

Též počet domů a jich výnos poučuje o majetkových poměrech obyvatelstva. Dne 1. listopadu 1901 bylo v Praze domů s výnosem:

| | Počet domů | Výnos činžovní | Průměrný výnos na 1 dům |
|------------------|------------|----------------|-------------------------|
| St. město | 967 | 8,320,615 | 8585 |
| N. město | 1830 | 17,188,104 | 9365 |
| Malá Strana | 572 | 2,750,403 | 4806 |
| Hradčany | 203 | 344,123 | 1695 |
| Josefov | 378 | 470,356 | 1245 |
| Vyšehrad | 128 | 328,922 | 2510 |
| Holešovice Bubna | 860 | 2,222,378 | 2584 |
| Libeň | 711 | 1,055,198 | 1483 |
| Celkem | 5649 | 32,630,159 | 5774 |
| Karlín | 477 | 2,400,813 | 5222 |
| Smíchov | 1055 | 3,953,277 | 3747 |
| Kr. Vinohrady | 1105 | 6,147,757 | 5708 |
| Žižkov | 990 | 3,467,496 | 3503 |
| Celkem předměstí | 3627 | 16,059,343 | 4428 |
| Úhrnem | 9276 | 48,689,502 | 5249 |

Současně s tím třeba ovšem přihlédnouti též k nemovitému zadlužení. Toto činilo koncem r. 1901:

| | |
|----------------|----------------|
| v Praze | 230,895,472 K |
| ve předměstích | 130,977,923 » |
| Celkem | 361,873,395 K. |

Na váhu padá též stav vkladů u pražských peněžních ústavů, při čemž ovšem nutno pamatovati, že působnost těchto ústavů nevztahuje se jen na obyvatelstvo pražské.

Vklady ty činily koncem r. 1901 v korunách:

| | |
|-----------------------------|-------------|
| Česká spořitelna | 218,565.801 |
| Městská spořitelna pražská | 118,482.127 |
| Vinořská spořitelna | 6,210.641 |
| Pražské banky | 203,988.547 |
| Úvěrní společenstva pražská | 88,690.436 |
| Celkem | 630.937.052 |

Sociální rozvrstvení obyvatelstva v Praze a předměstích vykazuje koncem r. 1900 tento obraz:

| | |
|--------------------------------------|---------|
| samostatných osob v povolání činných | 68.870 |
| zřízeneců | 26.612 |
| dělníků | 110.989 |
| nádenníků | 2.554 |
| spolupomáhajících členů rodiny | 1.820 |
| celkem | 210.295 |
| čeledě | 25.214 |
| úhrnem | 235.509 |
| Příslušníci samostatných osob | 71.789 |
| » zřízeneců | 33.454 |
| » dělníků | 109.961 |
| » nádenníků | 3.186 |
| » čeleď | 845 |
| úhrnem | 218.735 |

Z 1000 osob v průmyslové výrobě zaměstnaných bylo v Praze a předměstích

| | |
|--------------------------|-----|
| samostatných podnikatelů | 163 |
| zřízeneců | 52 |
| dělníků | 767 |
| nádenníků | 12 |
| příslušníků rodiny | 6 |

Na 1 samostatného v povolání činného obyvatele připadalo odvídlych

| | |
|----------------------|------|
| ve výrobě zemědělské | 5.18 |
| » » průmyslové | 5.85 |
| v tržbě a obchodu | 1.91 |
| celkem | 8.92 |

Pracovní poměry a výše mzdy živnostenských dělníků v Praze byly v roce 1901 tyto:

| Živnost | Týd. | mzda | Prac. doba | Živnost | Týd. | mzda | Prac. doba |
|-------------------------------|---------|---------|------------------|--------------------------|---------|---------|------------------|
| | nejniž. | nejvyš. | hod. | | nejniž. | nejvyš. | hod. |
| Barvíři | 12 | 36 | 10 | Nožíři | 12 | 30 | 10 |
| Bednáři | 12 | 24 | 10 | Puškaři | 12 | 36 | 10 |
| Brašnáři | 10 | 30 | 11 | Obuvníci | 8 | 30 | 11 |
| Cukráři | 4 | 20 | 11 | Pekáři | 12 | 38 | 11 |
| Čalouníci | 12 | 30 | 10 | Pokrývači | 20 | 25 | 10 |
| Dlaždiči | 6 | 32 | 11 | Povozníci | 14 | 24 | 14 $\frac{1}{2}$ |
| Fotografové | 10 | 40 | 8 | Pozlacovači | 10 | 22 | 10 |
| Hodináři | 6 | 40 | 11 | Rukavičkáři | 12 | 32 | 10 |
| Hotovitelé hudebních nástrojů | 10 | 30 | 10 | Řemenáři | 8 | 28 | 10 |
| Jircháři | 14 | 28 | 10 | Řezníci | 5 | 30 | 9 |
| Kadeřníci | 10 | 20 | 12 $\frac{1}{2}$ | Sedláři | 10 | 24 | 10 $\frac{1}{2}$ |
| Kartáčníci | 8 | 20 | 10 | Sklenáři | 12 | 30 | 11 |
| Klenotníci | 6 | 40 | 10 | Sládci | 16 | 50 | 10 |
| Kamnáři | 10 | 18 | 10 | Modeláři | 16 | 70 | 10 |
| Klempíři | 14 | 32 | 9 $\frac{1}{2}$ | Řezbáři | 10 | 40 | 10 |
| Kloboučníci | 8 | 16 | 11 | Stukatéři | 10 | 32 | 10 |
| Kniháři | 10 | 40 | 9 $\frac{1}{2}$ | Sochaři | 26 | 50 | 10 |
| Kniktiskaři | 20 | 70 | 9 | Soustružníci | 12 | 20 | 11 |
| Koláři | 14 | 25 | 10 | Kovodělníci | 12 | 20 | 11 |
| Kominíci | 12 | 18 | ? | Zedníci | ? | 30 | 10 |
| Košíkáři | 10 | 18 | 10 | Tesaři | 16 | 20 | 10 |
| Kováři | 14 | 30 | 10 | Truhláři | 14 | 24 | 10 |
| Krejčí | 8 | 24 | 11 | Uzenáři | 5 | 25 | 11 |
| Lakýrníci | 16 | 36 | 10 | Zahradníci | 6 | 25 | 15 |
| Litografové | 8 | 30 | 9 | Zámečníci | 10 | 24 | 10 |
| Cihláři | 8 | 20 | ? | Sklepníci | 3 | 40 | ? |
| Maliři pokojů | 18 | 36 | 10 | Obchodní koloniál. | 2 | 15 | 13 $\frac{1}{2}$ |
| Mědikovci | 14 | 24 | 10 | ní po- střížních | 5 | 25 | 11 $\frac{1}{2}$ |
| Mechanikové | 12 | 24 | 10 | mocníci v obcho- směnár- | 10 | 30 | 11 |
| Modistky | 6 | 20 | 11 | dech nách | | | |
| Mydláři | 16 | 24 | 11 | | | | |

Dle zprávy živnostenského inspektorátu činil průměrný týdenní výdělek r. 1903 v různých kategoriích dělnictva v pražském policejném obvodě korun:

| Odd. I. | Nádenníci | 15·61 | Mědikovci | 26·68 |
|------------------|-----------|---------------------|----------------|-------------------|
| | Učedníci | 4·90 | Slévači železa | 30·55 |
| Truhláři strojní | 23·61 | | » kovů | 27·21 |
| » stavební | 25·21 | | Čističi litiny | 20·53 |
| » nábytkoví | 30·74 | | Sádraři | 23·09 |
| Kováři | 29·49 | Zámečníci | 27·61 | 4·57 |
| Zámečníci | 31·66 | Soustružníci | 28·59 | 26·61 |
| Klempíři | 26·79 | Kováři | 27·16 | 23·88 |
| Soustružníci | 27·03 | Kovářští pomocníci | 18·62 | 22·21 |
| Sedláři | 31·10 | Modeláři | 34·04 | 21·28 |
| Lakýrníci | 26·13 | Kotláři | 26·57 | Hotovitelé náčiní |
| Topiči | 26·57 | Kotlářští pomocníci | 18·88 | Nádenníci |
| | | | | 17·50 |

Statistika stávek vykazuje v roce 1901 v Praze tyto čísla:

| Živnost | Počet stávkujících | Trvání stávky dnů |
|----------------------|--------------------|-------------------|
| divadelní zřízení | 122 | 23 |
| koželuži | 20 | 48 |
| » | 40 | 1 |
| kameníci | 20 | 8 |
| » | 4 | 5 |
| » | 39 | 27 |
| » | 5 | 1 |
| » | 11 | 16 |
| » | 14 | 1 |
| » | 7 | 14 |
| truhláři | 110 | 58 |
| » | 10 | 7 |
| » | 7 | 21 |
| stavební dělníci | 220 | 1 |
| » | 102 | 2 |
| železniční dělníci | 90 | 2 |
| plaveci vorů | 85 | 4 |
| řemenáři | 4 | 8 |
| vyrabitele kartonáři | 4 | 21 |
| pilníkáři | 10 | 3 |
| cíhláři | 20 | 3 |
| slevači | 20 | 57 |
| | 964 | 326 |

Ze činnosti nemocenských pokladen v Praze a předměstích lze v roce 1901 uvést tato data:

| Nemocenské pokladny druh | Počet členů koncem 1900 | Počet one- mocnění | Počet úmrtí | Počet dnů podpor nemocen. |
|-----------------------------|----------------------------|-----------------------|-------------|---------------------------------|
| počet | muži ženy | | | |
| okresní pokladny | 5 | 30.877 10.062 | 22.369 | 606 404.814 |
| závodní » | 27 | 7.686 4.250 | 6.538 | 132 139.593 |
| společenstevní pokladny | 65 | 26.189 9.148 | 9.786 | 314 223.142 |
| zaps. pomocné » | 4 | 2.319 68 | 701 | 50 16 562 |
| Úhrnem | 101 | 67.071 23.523 | 42.938 | 1102 784.111 |

Co do bytových poměrů, jež rovněž pro sociální poměry městského obyvatelstva mají nemalý význam, nutno se obmezit zde na několik čísel, týkajících se nejmenších a přeplněných bytů.

Relativní číslo nejmenších bytů, totiž bytů buď pouze o 1 místo aneb o 1 pokoji s kuchyní, činilo r. 1890*) v celé Praze 53 pct. všech bytů. V jednotlivých částech města:

| | | | |
|-----------|-----------|------------------|-----------|
| St. město | 48·2 pct. | Holešovice-Bubny | 83·3 pct. |
| N. město | 47·7 » | Karlín | 60·6 » |
| M. Strana | 48·3 » | Smíchov | 70·0 » |
| Hradčany | 64·0 » | Král. Vinohrady | 56·8 » |
| Josefov | 64·4 » | Žižkov | 87·6 » |
| Vyšehrad | 80·6 » | | |

*) Přibylné poměry na základě sčítání z r. 1900 nejsou pohříchu dosud městskou statistickou kanceláří spracovány a uveřejněny.

Ze 100 obyvatelů bydlilo v nejmenších bytech:

| | |
|------------------|-------------|
| St. město | 38·9 |
| N. město | 39·1 |
| M. Strana | 43·0 |
| Hradčany | 61·8 |
| Josefov | 54·8 |
| Vyšehrad | 79·1 |
| Holešovice-Bubny | <u>83·8</u> |
| Praha | 46·2 |
| Karlín | 55·5 |
| Smíchov | 68·3 |
| Král. Vinohrady | 53·5 |
| Žižkov | <u>86·6</u> |
| Předměstí | 68·4 |

V roce 1890 připadlo obyvatelů na 1 byt sestávající z

| | 1 ko- mory | 1 ku- chyně | 1 pokoj b. kuch. | 1 pokoj s kuch. | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------|---------------|----------------|---------------------|--------------------|-----|-----|-----|-----|
| St. město | 2·6 | 3·4 | 3·5 | 4·4 | 5·2 | 6·0 | 6·8 | 7·5 |
| N. město | 2·5 | 3·4 | 3·3 | 4·2 | 4·7 | 5·4 | 5·8 | 6·6 |
| M. Strana | 1·7 | 4·0 | 3·1 | 3·9 | 4·3 | 4·8 | 5·6 | 5·7 |
| Hradčany | 1·7 | 3·7 | 3·4 | 4·0 | 4·1 | 3·7 | 4·7 | 5·2 |
| Josefov | 2·7 | 3·4 | 4·3 | 5·3 | 7·1 | 7·9 | 9·5 | 9·2 |
| Vyšehrad | — | 3·6 | 3·7 | 4·4 | 5·6 | 5·8 | 8·0 | 6·5 |
| Holešovice-Bubny | 1·6 | 4·1 | 3·9 | 5·1 | 5·5 | 5·8 | 6·4 | 5·1 |
| Praha | 2·4 | 3·6 | 3·3 | 4·4 | 4·9 | 5·6 | 6·1 | 6·8 |
| Karlín | 2·7 | 3·5 | 2·1 | 4·5 | 5·0 | 5·6 | 5·8 | 6·5 |
| Smíchov | 5·7 | 4·3 | 3·9 | 4·7 | 4·7 | 5·2 | 5·7 | 6·3 |
| Král. Vinohrady | 1·7 | 3·9 | 3·7 | 4·4 | 4·6 | 5·1 | 5·9 | 7·3 |
| Žižkov | 3·3 | 3·9 | 3·9 | 5·0 | 5·3 | 6·3 | 5·6 | 7·3 |
| Předměstí | 3·0 | 3·9 | 3·9 | 4·7 | 4·8 | 5·3 | 5·8 | 6·8 |
| Praha a předm. | 2·7 | 3·8 | 3·7 | 4·6 | 4·9 | 5·5 | 6·1 | 6·8 |

Přeplněných bytů, totiž takových, kde na jeden pokoj neb jednu kuchyni připadli více než 3 obyvatelé, bylo

| | |
|-----------------|-------------|
| v Praze r. 1890 | 4269 |
| v předměstích | <u>5007</u> |
| celkem | 9276 |

Na 100 bytů vůbec, připadlo bytů přeplněných

| | |
|---------------|-------------|
| v Praze | 10·0 |
| v předměstích | <u>17·1</u> |
| celkem | 12·9 |

Počet a složení obyvatelstva v přeplněných bytech byl v r. 1890:

| | vůbec | % všeho obyv. | Členové rodiny | Pod- nájem. | Nocle- háři | Služeb- níci | Hosté a jiní |
|------------------|-------|------------------|-------------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| St. město | 6319 | 14·0 | 70·9 | 9·4 | 8·3 | 11·8 | 0·8 |
| N. město | 8810 | 11·6 | 71·8 | 7·3 | 7·0 | 13·2 | 1·2 |
| M. Strana | 2433 | 11·9 | 76·2 | 7·1 | 5·0 | 9·7 | 2·0 |
| Hradčany | 1852 | 28·3 | 85·6 | 1·1 | 9·5 | 8·2 | 0·6 |
| Josefov | 4238 | 36·7 | 54·7 | 19·2 | 28·2 | 2·6 | 0·3 |
| Vyšehrad | 1196 | 26·8 | 79·2 | 10·0 | 6·4 | 8·6 | 0·8 |
| Holešovice-Bubny | 4481 | 28·8 | 80·5 | 9·1 | 7·3 | 2·5 | 0·8 |
| Praha | 28779 | 16·4 | 71·4 | 9·6 | 9·7 | 8·5 | 0·8 |
| Karlín | 3383 | 19·1 | 74·8 | 6·7 | 8·8 | 8·6 | 1·1 |
| Smíchov | 8554 | 26·2 | 80·2 | 10·5 | 8·9 | 4·4 | 1·0 |
| Král. Vinohrady | 5445 | 15·8 | 77·2 | 8·5 | 4·9 | 8·1 | 1·3 |
| Žižkov | 14471 | 35·1 | 79·7 | 10·1 | 5·5 | 8·6 | 1·1 |
| Předměstí | 31803 | 25·3 | 78·9 | 9·6 | 5·3 | 5·1 | 1·1 |
| Celkem | 60582 | 20·0 | 75·3 | 9·6 | 7·4 | 6·7 | 1·0 |

Nejmenší byty v ostatních předměstských obcích vykazují tato relativní čísla

| | všech obydlí | všech obyvatelů |
|---------------|--------------|-----------------|
| Libeň | 85·9 | 83·8 |
| Bubenč | 59·2 | 66·3 |
| Košíře | 91·2 | 90·1 |
| Nusle-Pankrác | 89·7 | 82·8 |
| Vršovice | 88·8 | 87·3 |
| Celkem | 86·6 | 84·4 |

V nejmenších bytech, z 1 místonosti pozůstávajících, připadalo průměrně na 1 byt obyvatelů

| | |
|--------------------|-----|
| v Libni | 4·0 |
| » Bubenči | 2·5 |
| » Košířích | 3·9 |
| » Nuslich-Pankráci | 3·8 |
| ve Vršovicích | 3·9 |
| Celkem | 3·9 |

Též výše a počet chudinských podpor pro hmotný stav obyvatelstva jsou významny. V roce 1899 bylo z chudinského fondu pražským příslušníkům na podporách uděleno:

| Počet měsíčních podpor po | Počet podělených | | | | |
|----------------------------------|------------------|-----|------|--------|-------------------------|
| | mužů | žen | dětí | celkem | |
| 4 K 6 K 7 K 9 K 11 K jiných | 660 | 550 | 347 | 929 | 89 16 422 1557 572 2551 |
| Úhrnná summa podpor K 214586·60. | | | | | |

Mimo to bylo v onom roce ze zvláštního fondu pro zamezení žebroty rozděleno 2265 osobám na almužnách K 17.832·83.

Konečně budiž dotčeno trestní statistiky, pokud na pole sociální zabíhá. U pražského zemského trestního soudu (arci s působností pro celý krajský obvod) bylo v roce 1901 pro delikty majetkové

| | osob | |
|---|------------|-----------|
| | obžalováno | odsouzeno |
| vydírání | 18 | 6 |
| padělání mincí | 5 | 1 |
| krádež | 751 | 565 |
| zpronevěření | 48 | 31 |
| loupež | 5 | 4 |
| podvod | 179 | 117 |
| zaviněný úpadek | 94 | 44 |
| přestupky majet. u pražského a 4 předešlých okr. soudů | 11 | 134 |
| | 3878 | 1327 |

IV. Složení obecního zastupitelstva.

Jak známo, sestává pražské obecní zastupitelstvo ze sboru obecních starších, čítajícího 90 členů, volených každoročně jednou třetinou na dobu 3 let, a z 24 členné rady městské, která volena jest od obecních starších dle jednotlivých okresů volebních vždy na dobu jednoho roku. Sborem obecních starších volen jest na dobu tří let též starosta a na dobu jednoho roku jeho dva náměstkové.

Spůsob složení obecního zastupitelstva závisí ovšem od platného volebního řádu. Pražský obecní řád volební zakládá se v podstatných částech ještě na obecním řádu z roku 1850., tím samým jest řečeno, že jest zastaralý, a že novodobým požadavkům neodpovídá. Soustava volební jest trojtřídní, dle pevných censuálných stupňů odlišena, takže mají právo volební v prvním sboru jen ti, kdo platí na přímých daních nejméně 200 K, v druhém sboru nejméně 40 K, v třetím sboru nejméně 10 K. Kdo platí méně, jest z práva volebního do obce vůbec vyloučen. Výjimka platí jen pro tzv. honorace, které, bydlí-li v Praze a jsou-li tam také příslušny, volí v druhém sboru, třeba přímých daní neplatily. Tím ovšem druhé sbory relativně opět bývají přeplněny, takže někdy více voličů čítají, než sbory třetí. Poněvadž pak každý sbor volební volí jednu třetinu zastupitelstva, nedochází intelligence ve sboru obecních starších zpravidla přiměřeného zastoupení. Neboť jen v druhých sborech může poněkud proniknouti, sbory první jsou neobmezenou doménou majetníků domů a sbory třetí maloživnostníků.

Zde některé číslice, které poměry volební osvětlují.

Počet voličů v jednotlivých volebních sborech a volebních okresích byl v roce 1904 tento:

| | Volební sbor | | | Dohromady | Přich. tedy 1 volič na počet obyv. |
|------------|--------------|------|------|-----------|--|
| | I. | II. | III. | | |
| St. Město | 535 | 858 | 976 | 2366 | 16 |
| N. Město | 1475 | 2709 | 2363 | 6642 | 12 |
| M. Strana | 278 | 79 | 470 | 1507 | 14 |
| Hradčany | 38 | 112 | 105 | 255 | 22 |
| Josefov | 14 | 37 | 76 | 127 | 71 |
| Vyšehrad | 27 | 92 | 101 | 220 | 24 |
| Hol.-Bubny | 154 | 556 | 916 | 1626 | 18 |
| Libeň | 71 | 269 | 406 | 746 | 29 |
| Celkem | 2592 | 5484 | 5413 | 18489 | 15 |

Počet obecních starších dle jednotlivých volebních sborů a volebních okresů v r. 1904:

| | Volební sbory | | | Dohromady |
|------------|---------------|-----|------|-----------|
| | I. | II. | III. | |
| St. Město | 6 | 4 | 5 | 15 |
| N. Město | 16 | 15 | 12 | 48 |
| M. Strana | 3 | 4 | 3 | 10 |
| Hradčany | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Josefov | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Vyšehrad | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Hol.-Bubny | 1 | 3 | 5 | 9 |
| Libeň | 1 | 1 | 2 | 4 |
| Celkem | 30 | 30 | 30 | 90 |

Se zřetelem na počet voličů a obyvatelů přichází tudíž i obecní starší na

| | počet voličů | | | počet obyvatelů | |
|------------|--------------|----------|-----------|-----------------|------|
| | I. sbor | II. sbor | III. sbor | celkem | |
| St. Město | 89 | 213 | 195 | 157 | 2525 |
| N. Město | 92 | 180 | 180 | 154 | 1941 |
| M. Strana | 92 | 189 | 156 | 150 | 2116 |
| Hradčany | 88 | 112 | 105 | 85 | 1928 |
| Josefov | 14 | 37 | 76 | 42 | 3015 |
| Vyšehrad | 27 | 92 | 101 | 73 | 1776 |
| Hol.-Bubny | 154 | 185 | 183 | 180 | 3422 |
| Libeň | 71 | 269 | 203 | 186 | 5310 |
| Celkem | 86 | 182 | 180 | 149 | 2396 |

Složení městské rady bylo v roce 1904 toto:

| | Počet měst. radů | obec. starších | Prichází tedy 1 městský rada na voličů | obyvatelů |
|------------|------------------------|-------------------|--|-----------|
| St. Město | 4 | 8·75 | 591 | 9472 |
| N. Město | 11 | 3·91 | 603 | 7678 |
| M. Strana | 3 | 3·33 | 502 | 7053 |
| Hradčany | 1 | 3·00 | 255 | 5786 |
| Josefov | 1 | 3·00 | 127 | 9047 |
| Vyšehrad | 1 | 3·00 | 220 | 5328 |
| Hol. Bubny | 2 | 4·50 | 813 | 15 399 |
| Libeň | 1 | 4·00 | 746 | 21 242 |
| Celkem | 24 | 8·75 | 562 | 8988 |

Z těchto číslic vysvítá, že jednak velký počet obyvatelstva následkem vysokého cenu z volebního práva do obce vůbec jest vyloučen, jednak že rozdelení mandátů jest dosti nestejnoměrné. Nestejnoměrnost ta má svou příčinu v zastaralých a ztrnulých předpisech volebních, jež k přítomným poměrům populačním nikterak nepřihlížejí. Takovým předpisem jest na příklad ustanovení, dle něhož každá část města zastoupena býti musí nejméně 3 obecními staršími (každý volební sbor jedním) a jedním členem městské rady. Následkem toho přichází jeden člen městské rady na Vyšehradě a v Josefově na 220 resp. 127 voličů a 5328 resp. 9047 obyvatelů, kdežto v Holešovicích-Bubnech a Libni na 813 resp. 746 voličů a 15 399 resp. 21 242 obyvatelů.

Jest dále pochybno, je-li vůbec soustava volební dle jednotlivých okresů přiměřena. Úmyslem zákona bylo patrně docílit pomocí volení jakési decentralisace jednotlivých částí města, avšak úmysl tento byl zmařen institucí sboru obecních starších a městské rady na přísně centralistickém podkladě vybudovaných. Naproti tomu ale při tomto stavu věci přicházejí k platnosti leckteré proudy a separatistické snahy okresní politiky a jedna část města zápasí někdy s druhou, dojista nikoliv ku prospěchu celkovému. Mimo to jest však dosavadní rozdelení jednotlivých částí města plodem dějinného vývoje a dokonce neodpovídá více dnešním potřebám správy obecní.

Nynější volební řád dochází výrazu ostatně také v roztríďení obecního zastupitelstva po stránce sociální a dle povolání.

Z 90 obecních starších byli v roce 1904:

| | | | |
|----------------------------|----|-----|-------|
| Majetníci domů | 54 | neb | 60%*) |
| Maloživnostníci | 18 | > | 20 > |
| Velkoprůmyslníci | 9 | > | 10 > |
| Obchodníci | 12 | > | 13·83 |
| Advokáti | 14 | > | 15·55 |
| Stavitelé | 10 | > | 11·11 |
| Hostinští | 7 | > | 7·77 |
| Učitelé a profesoři | 6 | > | 6·66 |
| Státní a soukromí úředníci | 5 | > | 5·55 |
| Soukromníci | 4 | > | 4·44 |
| Lékaři a lékárničci | 4 | > | 4·44 |

Převážný počet vlastníků domů, jenž jest přímým následkem vysokého censu, zjednává si platnosti ve všech oborech politiky komunální. Silné jest také zastoupení živnostenských tříd (velko-, maloprůmyslníci a obchodníci dohromady 43%), pak advokátů a stavitelů, což souvisí patrně se zájmy těchto povolání na správě obecní.

Náběh ku opravě pražského obecního volebního řádu stal se již v roce 1900. Ku nynějsím 3 volebním sborům přidán býti má totiž sbor čtvrtý, který ale má čítati jen polovici (15) členů sborů ostatních. V tomto volebním sboru mají míti volební právo všichni, kdo od 1. ledna volbě předcházejícího roku v Praze nepřetržitě bydlí, obecnou školu navštěvovali a samostatný byt mají. Tato volební oprava byla sborem obecních starších přijata a sněmu krále Českého jakožto změna obecního řádu pražského předložena ke schválení, avšak jím dosud nevyřízena, ač již uplynula od té doby řada let. Jest toho tím více litovati, ježto vysoký volební census široké vrstvy obyvatelstva z aktivního volebního práva vylučuje, jim zbraňuje tak bráti podílu na správě obecní a následkem toho také zájem jich na ní oslabuje.

Leč nejen volební řád, nýbrž i vzájemný poměr sboru obecních starších ku městské radě a obory působnosti obou těchto činitelů dávají podnět k leckterým úvahám a pochybnostem. V městské radě, jejíž složení na nepřímé volbě spočívá, leží až na několik nečetných, v obecném řádě sboru vyhražených případů, těžisko celé obecní správy. Sbor obecních starších jest jen výjimečně (rp. ve věcech stavebních a volebních) druhou stolicí, jinak rozhoduje městská rada ve všech záležitostech, spadajících do její působnosti, a těch jest převážná většina, konečně, aniž by bylo lze

*) Rozumí se, že někteří vlastníci domů byli zároveň staviteli, advokáty atd.

odvolati se ke sboru. Ba v obmezení působnosti sboru dospělo se v praksi tak daleko, že i o samostatných návrzích členů sboru hlasování v plenu se nepřipouští, nýbrž toliko se klade dotaz, jsou-li dostatečně podporovány, načež se přikazují radě městské, jež o nich dle své libosti rozhodne. Tím jest rada městská nejdůležitějším a rozhodujícím orgánem obecní správy.

Ovšem jest zde ještě praesidium, sestávající ze starosty a jeho dvou náměstků. Vlastní kruh jeho působnosti jest však dosti obmezen a míra moci starostovy řídí se zpravidla jen dle osobního jeho vlivu, který na jednotlivé členy rady městské vykonává, a dle daného složení této. Jen v jednom sněru může praesidium neprímo celou obecní politiku ovládati, totiž prostřednictvím různých komissí, na jichž složení podstatný vliv vykonává. Neboť v těchto komissích všechny záležitosti obecní správy v předchozím stadiu se projednávají, načež teprve předkládány jsou radě městské k rozhodnutí. Nejdůležitější z těchto komissí jsou: finanční, hospodářská, školní, organizační, technická a j. Členy komissí jsou zpravidla členové sboru. Vadou jest, že schopnost usnášení v takových komissích není vázána na určitý počet přítomných, čímž usnesení náhodné většiny nejsou vyloučena. Od roku 1901 ustavena jest také sociálněhumanitní kommisie, která má za členy nejen členy sboru, nýbrž i zástupce předměstských obcí a odborníky mimo sbor obecních starších. Kommisie tato rozšířila svou činnosť na četné obory sociální politiky komunální. Tak zabývala se zejména chudinstvím, bytovou otázkou a průkazem bytovým, ochranou mládeže, alkoholismem, prostitutí, nedělním klidem, submissním řízením, starobním zaopatřením obecních zřízeneců a j. Pohřichu jest kladný výsledek její činnosti až dosud velmi skrovny, ježto dobrozdání a návrhy její nedocházejí u městské rady vždy porozumění a ochotného přijetí.

Hlavně však nelze pražské obecní správě uspořiti zásadní výtky přílišné centralisace. Celý správní aparát soustřeďuje se v městské radě, čímž tato jest přetížena, kdežto jednotlivé části města nepožívají ani nejmenší samosprávy. Pouze u posléze připojených předměstí Holešovic - Buben a Libně stal se, ovšem jen nesmělý a nedostatečný, krok k jakési správní decentralisaci zřízením samostatných magistrátních expositur.

S druhé strany ovšem leží vážná vada v tom, že samostaňné dosud obce předměstské ve všech správních záležitostech, až na

malé výjimky, postupují zcela od Prahy neodvisle, čímž záměrná komunální politika vyššího slohu v mnohých otázkách (stavební věci, osvětlování, městské dráhy, chudinství a j.) stává se nemožnou. Proto aspoň v některých oborech správy stal se tím spůsobem krok ku společnému postupu, že smíšené komisie sestávající též ze zástupců obcí předměstských projednávají dotyčné otázky (kp. správní rada vodáren na základě zvláštního zemského zákona za účelem opatření zdravé vody, kommisie statistická a sociální).

Dosavadní složení obecního zastupitelstva pražského má vy-sloveně politický ráz. Hospodářské a sociální momenty a rozdíly dosud málo přicházejí k platnosti. Jen jakási řevnívosť jednotlivých částí města v různých hospodářských otázkách komunální politiky dochází někdy výrazu. Následkem přiostření národnostních poměrů v Čechách, není od počátku 80ých let německá menšina pražská v zastupitelstvu obecním zastoupena. Zastoupení toho nemůže se ovšem domoci vlastní silou, nýbrž jen dohodou, na kterou za daných politických poměrů není arci prozatím pomyšlení. České strany (staro- a mladočeši) uzavírají, jak známo, v posledních letech kompromis a jsou následkem toho ve sboru skoro stejným počtem zastoupeny. Voličstvo chová se při volbách dosti passivně, ačkoliv věcná oposice, jež by prováděla objektivní kritiku správy obecní, by věru nebyla na škodu.

V. Obecní hospodářství.

V dobách dřívějších mívala větší města zpravidla značnější nemovitý majetek, jehož výnos k úhradě tehdejších, ještě dosti skrovních potřeb obecních úplně stačil, ba často i přebytek vykazoval. Utužením moci zeměpanské změnil se i tento poměr. Absolutní stát nepřál silným útvaram autonomin a také individualistní názor světový nebyl kollektivnímu a tudíž též ne obecnímu majetku přízniv. Následkem toho ztratily obce průběhem doby mnoho ze svého původního nemovitého majetku a brzy výnosy jeho k úhradě rostoucích potřeb vice nestačily. V podobném postavení nalézá se také obec Pražská. Jest sice dosud vlastníci značného nemovitého jmění, avšak toto pozůstává hlavně z veřejného statku (ulice, náměstí, sady, mosty) aneb z objektů bezvýnosných (chrámy, věže, museum, tržnice, vodárny, atd.).

Dle inventáře měla obec Pražská koncem roku 1902 toto jmění:

| Aktiva K | Passiva K |
|-------------------|-----------------|
| Aktivní kapitály | 12,268.507·74 |
| Pokladní hotovost | 614.197·10 |
| Pohledávky | 8,627.524·08 |
| Zásoba materiálů | 937.402·49 |
| Movitý inventář | 7,744.087·58 |
| Kostelní nářadí | 32.634·71 |
| Nemovité jmění | 101,224.968·74 |
| Užívací práva | 9,899.456·70 |
| Inventář nájmu | |
| potr. daně | 59.857·23 |
| Obecní dluhy | 102,535.325·97 |
| Celkem | 140,953.586·37 |
| | 102,535.325·97, |

z čehož vyplývá přebytek aktivního jmění 38,418.260·40 K.

Obec Pražská, jak z toho jde na jevo, vykazuje tudíž též značné břímě dluhové, které každoročně ještě roste. Vzrůst dluhů obecních v posledních letech jest přímým následkem velikých a nákladných podniků na poli správy obecní, jež v zájmu veřejného nebylo lze dále odkládati. Sem náleží stavby nábřeží, mostů, převzetí koňské dráhy v městskou správu a její přeměna v elektrickou a další rozšíření, vystavění nových školních budov, ústředních jatek, staroměstské tržnice, zvláště pak asanace Josefova, provádění kanalisace a přípravné práce k opatření pitné vody. Většina těchto vydání nejsou ovšem neproduktivního rázu, nýbrž v budoucnosti se umořují a splácejí.

Roční výpočet hospodářství obecního sestavuje městská účtárna, předkládá jej k projednání finanční komissi, pak městské radě a konečně sboru obecních starších. Obecní rozpočet na rok 1905 vykazuje tyto položky: (viz násled. stránku).

Řádná potřeba vykazuje nejvyšší položky: zúročení obecních dluhů (přes jednu čtvrtinu celé potřeby), platy úřednictva a chudinství. Značnější položky úhradné jsou mimo obecních dávek výnosy obecních podniků a mostů. Mostné hraje v rozpočtu vůbec důležitou úlohu, ačkoliv jest dávkou dojista tísnilou a nestejnoměrnou.

Obecní dávky pozůstávají jednak v samostatných druzích daní, pokud tyto vůbec jsou přípustny (ke každé samostatné obecní t. zv. dávce třeba jest zemského zákona), jednak z přirážek k daním státním (přirážky takové, převyšují-li 25%, vyžadují schválení zemského výboru a místodržitelství, převyšují-li 50%, zemského

| | Potřeba | | Uhraada | |
|---------------------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | řádná K | mimoř. K | řádná K | mimoř. K |
| Obec. zastupitelstvo | 82.289 | 1.500 | 298 | — |
| Magistrát a ob. úřady | 1,454.883 | 21.600 | 119.176 | — |
| Vybíráni daní | 445.610 | — | 18.675 | — |
| Zásobování města | 24.716 | — | 353.197 | — |
| Soukrom. městské školství | 585.390 | 2.200 | 116.454 | — |
| Chudinství | 1,153.339 | 8.000 | 676.583 | — |
| Zdravotnictví | 807.056 | 20.700 | 50.583 | 3.805 |
| Veř. bezpečnost | 470.417 | 31.313 | 168.440 | — |
| Čištění města | 677.443 | 18.700 | 48.111 | — |
| Osvětlování | 292.462 | 27.877 | 300 | — |
| Kanalisace | 189.748 | — | 47.024 | — |
| Opatření vody | 482.552 | 178.922 | 592.278 | — |
| Městské budovy | 296.424 | 114.198 | 733.156 | 9.763 |
| Sady | 147.205 | 45.954 | 4.157 | — |
| Vojenské záležitosti | 223.715 | 1.000 | 107.148 | — |
| Mosty a nábřeží | 125.011 | 29.000 | 989.232 | 24.309 |
| Komunikace | 254.811 | 661.570 | 482.663 | 260.990 |
| Hřbitovy | 42.095 | 800 | 41.442 | — |
| Obecní podniky | 105.300 | — | 837.130 | — |
| Vědy a umění | 178.570 | 94.182 | 8.864 | 3.150 |
| Obecnopropřesná zařízení | 175.001 | 32.150 | 48.973 | — |
| Pense | 428.638 | — | 83.931 | — |
| Úroky z dluhů | 2,925.308 | — | 109.890 | — |
| Různé | 295.542 | 56.000 | 170.502 | — |
| Obecní dávky | 8.460 | — | 5,708.278 | — |
| Celkem | 11,816.984 | 1,815.666 | 11,466.480 | 301.517 |

zákon). Nejdůležitější samostatnou dávkou jest t. zv. poplatek z nájemného (činžovní krejcar). Jest to vzestupná daň bytová, od níž nájemné do 200 K jest osvobozeno a jejíž sazba při nájemném od 200 K do 600 K činí 4%, při nájemném přes 600 K 6%. Rozpočtena jest na rok 1905 sumou 1,677.866 K. Dále jest kořaleční daň s výnosem 74.400 K, v Libni t. zv. pivní krejcar 50.000 K a daň ze psů 29.500 K.

Obecní přirážky vybírají se jednak k daním přímým, pokud tyto vůbec jimi mohou býti postiženy, jednak k potravní dani na čáře, jejíž vybíráni jest finančním erárem obci pražské za pevné roční nájemné pronajato.

Pro rok 1905 jsou rozpočteny přirážky ve výši:

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 16% | k dani pozemkové sumou | 2.427 K |
| 15% | » činžovní » | 1,097.563 K |
| 30% | » všeob. živnostní sumou | 289.064 K |
| 30% | » živn. podniků veř. účtuj. | 1,529.408 K |
| 30% | » rentové | 32.383 K |
| 30% | » z vyššího služného | 25.667 K |
| | úhrnem | 2,976.512 K |
| obecní přirážka k potr. dani na čáre | | 900.000 K |
| | úhrnem | 8,876.512 K |

Mimořádná potřeba vykazuje nejvyšší položky při komunikacích (dláždění a regulování ulic). Uvedenými číslicemi není ovšem mimořádná potřeba vyčerpána. Nutno přihlédnouti ještě k jiným výdajům v účtě zápojček zahrnutým, tak na př. pro práce kanalisační 2,075.000 K, pro assanaci 4,618.663 K, pro stavby nábřeží a mostů 1,600 000 K, pro opatření pitné vody 1,051.200 K. Tyto potřeby nutno krýti částečně výpůjčkami, částečně hradí se státními subvencemi.

Vedle vlastního obecního rozpočtu má obec Pražská též rozpočet školský. Tvoříc totiž samostatný okres školní, jest nucena celý školský náklad ze svého hraditi.

Řádný rozpočet školský vykazuje pro rok 1905 tyto číslice:

| | Potřeba | Úhrada |
|--------------------------------|-----------|---------|
| | K | K |
| České školy obecné a měšťanské | 2,371.127 | |
| Něm. » » » | 304.781 | 218.432 |
| Opatrovny | 239.881 | 5.132 |
| Celkem | 2,915.739 | 218.564 |

Schodek 2,697.175 K nutno uhraditi zvláštní školskou přirážkou:

| | | |
|--------|---------------------------------|-------------|
| 15% | k dani pozemkové v sumě | 2.333 K |
| 15% | » činžovní v sumě | 1,097.563 K |
| 27% | » všeob. živnostní v sumě | 260.157 K |
| 27% | » živn. podniků veř. účtujících | 1,876.466 K |
| 27% | » rentové | 29.145 K |
| 27% | » z vyššího služného | 28.190 K |
| Celkem | | 2,788.854 K |

Mimořádná potřeba školská činí 612.000 K, jež hradí se částečně přebytkem řádných příjmů, částečně školskou výpůjčkou. O ne-příznivých účincích, jež vznikají pražské obci tím, že majíc vlastní statut nucena jest celý náklad školský sama nésti, bylo již promluveno.

Celkem nelze neuznati, že obecní správa pražská od let šedesátých minulého století, od které doby nalézá se v českých rukou,

učinila co do zvelebení města přes nepřízeň doby mnohé pokroky. Ovšem nelze uzavírat i též oči před mnohými závadami, zejména zdravotními (pitná voda!), a vytknouti lekterou opozdilosť názorů, jež jeví se býti brzdou a překážkou účelné a pokrovové politiky komunální. V tom směru čekají příští pokolení, v novém ovzduší myslénkovém vychované, ještě vážné úkoly, od jichž splnění závisetí bude budoucnost Prahy, jakožto slavného města historického ale i požadavkům novodobým odpovídajícího *).
